

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Mostě vydal dne 8. září 2016 v Mostě podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

nar. ██████████ v Mostě,

trvale bytem Most, ██████████,

adresy pro doručování Most, ██████████ u paní ██████████ a Meziboří, ██████████.
██████████ okr. Most u paní ██████████,

j e v i n e n,

že

1. v době od srpna 2012 do září 2014, v Mostě ani jinde, aniž mu v tom bránily závažné okolnosti spočívající především v jeho nedostatečných majetkových možnostech či ve zdravotním omezení, ničím nepřispěl na výživu své dcery ██████████, nar. ██████████, ačkoli se jedná o jeho zákonnou povinnost a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12.12.2011 č. j. 19 P 104/2006 - 29 pravomocným dne 22.2.2012 mu bylo stanoveno přispívat na její výživu částkou ve výši 750,- Kč vždy do každého 15. dne každého měsíce předem k rukám matky ██████████, nar. ██████████, přičemž základní potřeby dcery musely být hrazeny minimálně od srpna 2012 do listopadu 2013 pomocí dávek hmotné nouze poskytované Úřadem práce České republiky-krajská pobočka v Ústí nad Labem, celkem tak na výživném dluží 19.500,- Kč,

t e d y úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a tímto činem vydal oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

2. v době od října 2014 do května 2016, v Mostě ani jinde, aniž mu v tom bránily závažné okolnosti spočívající především v jeho nedostatečných majetkových možnostech či ve zdravotním omezení, ničím nepřispěl na výživu své dcery ██████████, nar. ██████████, ačkoli se jedná o jeho

zákonnou povinnost a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3.10.2014 č. j. 19 P 104/2006 - 108 pravomocným dne 12.11.2014 mu bylo stanoveno přispívat na její výživu částkou ve výši 1 800,- Kč, vždy do každého 55. dne každého měsíce předem k rukám babičky nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], celkem tak na výživném dluží 36.000,- Kč,

t e d y úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

č í m ž s p á c h a l

ad 1. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

ad 2. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i /10/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **d v o u /2/ roků.**

P o u č e n í: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Odpor může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Pokud si obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení a trestní příkaz se stává pravomocným a vykonatelným. Po doručení trestního příkazu může se oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. Před právní mocí rozhodnutí platí zákaz zcizení propadlé věci nebo jiné majetkové hodnoty, který zahrnuje i jiné dispozice směřující ke zmaření trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty (§ 70 odst. 5 tr. zákoníku).

V Mostě 8. září 2016

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
A.Smitková